



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 апреля 2014 года

Дело №А56-53914/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2014 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Мельниковой Н.А.
судей Кашиной Т.А., Шестаковой М.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Терентьевой О.А.

при участии:

от истца: Пастернак В.С. (доверенность от 20.03.2013г., паспорт)

от ответчика: Исаевой А.В. (доверенность от 24.10.2013г., паспорт)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-4067/2014) ООО "РЕСУРС"

на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2013 по делу № А56-53914/2013 (судья Апринич В.В.), принятое

по иску ЗАО "АкваПромСервис"

к ООО "РЕСУРС"

о взыскании

установил:

ЗАО «АкваПромСервис» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «РЕСУРС» (далее – ответчик) 527 000,00 руб. задолженности по договору купли-продажи № 31-08/12 от 16.07.2012г. и 40 484,35 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2013 по делу № А56-53914/2013 заявленные требования удовлетворены.

На указанное решение ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой, указывая на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела,

просит принятый по делу судебный акт отменить. В апелляционной жалобе податель указывает, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, претензия в адрес ответчика не поступала. Представленная истцом в материалы дела претензия заверена печатью другой организации, имеется несоответствие подписи генерального директора с подписью на договоре. Кроме того, истцом неправильно рассчитан размер процентов за пользование чужими денежными средствами. Согласно контррасчету ответчика размер процентов должен составлять 39 876 руб. 14 коп. (с 20.10.2012г. по 29.10.2012г. – 10 дней = 3041,04 руб.; с 30.10.2012г. по 31.08.2013г. – 305 дней = 36835 руб. 0 коп.).

Истец против удовлетворения возражал по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу. В обоснование своей позиции указал, что истцом 05.03.2013г. в адрес ответчика была направлена досудебная претензия, факт ее направления подтвержден описью вложения в ценное письмо. О фальсификации доказательств ответчик в установленном порядке не заявлял. Ответчиком производилась частичная оплата поставленного товара, в назначении платежа имелась ссылка на договор.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как явствует из материалов дела, 16 июля 2012г. между сторонами заключен договор купли-продажи № 31-08/12, в соответствии с пунктом 1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателю фильтр механической очистки, а покупатель обязуется принять товар и оплатить определенную настоящим договором его стоимость.

Наименование, ассортимент, количество, стоимость передаваемого продавцом товара, а также срок передачи товара определены в Приложении № 1 к договору (пункт 1.2).

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что купля-продажа товара оформляется товарной накладной, составленной по унифицированной форме ТОРГ-12, подписанной сторонами.

Общая сумма договора составляет 3 280 000 руб. (пункт 1.4).

Согласно пункту 2.1 договора оплата 50% стоимости товара, определенной в Приложении № 1 настоящего договора осуществляется покупателем в течение 5 банковских дней с момента подписания настоящего договора, оставшиеся 50% в течение 15 банковских дней с момента получения товара на склад грузополучателя, при условии наличия подписанных сторонами накладных, указанных в пункте 1.3

договора и предоставления счета-фактуры. Оплата производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет продавца, указанный в договоре.

Во исполнение принятых на себя по договору обязательств истец поставил, а ответчик принял товар (оборудование - 2 фильтра механической очистки) на общую сумму 3 280 000,00 руб., что подтверждается подписанной сторонами товарной накладной № 15 от 28.09.2012, а также Актом приема-передачи паспортов безопасности к товару.

Ответчик в нарушение принятых на себя по договору обязательств по оплате полученный товар оплатил частично, в результате чего образовалась задолженность в сумме 527 000 руб. 00 коп. (последний платеж состоялся 30.10.2012г.).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как следует из материалов дела, товар по товарной накладной на общую сумму 3 280 000,00 руб. был принят ответчиком без претензий и замечаний.

Поскольку товар ответчиком принят, он подлежит оплате в полном объеме, в связи с чем заявленное истцом требование о взыскании задолженности обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы ответчика о несоблюдении истцом претензионного порядка урегулирования спора отклоняются апелляционным судом.

Пунктом 5.3 договора предусмотрено, что все споры и разногласия разрешаются путем переговоров. В случае, если стороны не урегулируют спор путем переговоров, спор подлежит рассмотрению в претензионном порядке.

Истцом 05.03.2013г. в адрес ответчика была направлена досудебная претензия, факт ее направление подтвержден описью вложения в ценное письмо.

Ссылка подателя жалобы на несоответствие печати на претензии в нарушение пункта 3.25 государственного стандарта, утвержденного Постановлением от 03 марта 2003 года №65-ст Государственного комитета РФ по стандартизации и метрологии, является несостоятельной, поскольку данное положение относится к документам, удостоверяющим права лиц, фиксирующих факты, связанные с финансовыми средствами. В данном случае финансовые обязательства ответчика возникли из договорных отношений, а не из претензии.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ.

Судебный акт в указанной части подлежит изменению, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно расчету истца сумма процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию за общий период с 19.10.2012 по 01.09.2013 составляет 40 484,35руб.

Согласно представленным документам поставка товара осуществлена 28.09.2012г., 19.10.2012г. истекли предусмотренные договором 15 дней, последний платеж осуществлен 30.10.2012г.

Апелляционный суд считает, что требование об уплате процентов подлежит удовлетворению в размере 39 876 руб. 14 коп. (с 20.10.2012г. по 29.10.2012г. – 10 дней = 3041,04 руб.; с 30.10.2012г. по 31.08.2013г. – 305 дней = 36835 руб. 0 коп.).

В связи с вышеизложенным принятый по делу судебный акт подлежит изменению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2013г. по делу № А56-53914/2013 изменить. Взыскать с ООО «Ресурс» в пользу ЗАО «АкваПромСервис» 527 000 руб. 00 коп. основного долга, 39 876 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 14 334

руб. 31 коп. расходы по оплате госпошлины по иску. Взыскать с ЗАО «АкваПромСервис» в пользу ООО «Ресурс» 02 руб. 15 коп. расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Н.А. Мельникова

Т.А. Кашина

М.А. Шестакова